



INTERGOVERNMENTAL OCEANOGRAPHIC COMMISSION
COMMISSION OCÉANOGRAPHIQUE INTERGOUVERNEMENTALE
COMISIÓN OCEANOGRÁFICA INTERGUBERNAMENTAL
МЕЖПРАВИТЕЛЬСТВЕННАЯ ОКЕАНОГРАФИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ

اللجنة الدولية الحكومية لعلوم المحيطات

政府间海洋学委员会

UNESCO – 7 Place de Fontenoy - 75352 Paris Cedex 07 SP, France
http://ioc.unesco.org - contact phone: +33 (0)1 45 68 03 18
E-mail: v.ryabinin@unesco.org

Циркулярное письмо МОК № 2938

(рассылается на английском, испанском, русском и французском языках)

IOC/VR/EN/FC

15 марта 2023 г.

Кому: Официальным национальным координационным органам по связи с МОК

Копии: Постоянным представительствам при ЮНЕСКО государств – членов МОК
Национальным комиссиям по делам ЮНЕСКО государств – членов МОК
Должностным лицам МОК
Национальным координаторам ГСНО
Председателям руководящего комитета ГСНО

Содержание: Комментарии государств-членов относительно устойчивых наблюдений за океаном в районах, подпадающих под их национальную юрисдикцию

Запрашиваемые действия:

- (i) Направление до 15 апреля 2023 г. информации об опыте устойчивых наблюдений за океаном в районах, подпадающих под национальную юрисдикцию, путем ответа на семь вопросов, приведенных в приложении 1.

Исполнительный совет МОК на своей 53-й сессии принял решение [IOC/EC-55/3.4](#), касающееся наблюдений за океаном в районах, подпадающих под национальную юрисдикцию. В этом решении Исполнительного секретаря просили предложить государствам-членам представить информацию об их опыте проведения устойчивых наблюдений за океаном в районах, подпадающих под их национальную юрисдикцию, в том числе о проблемах, выявленных ГСНО в ходе семинара экспертов по теме «Наблюдения за океаном в районах, подпадающих под национальную юрисдикцию» (НОРНЮ, [серия 246 докладов ГСНО](#)).

В том же решении Исполнительный совет МОК также предложил ГСНО «представить подробную информацию по описанным в докладе семинара экспертов по НОРНЮ проблемам, связанным с проведением устойчивых наблюдений за океаном в районах, подпадающих под национальную юрисдикцию». Для получения такой информации был проведен опрос глобальных сетей наблюдения за океаном.

Chairperson

Mr Ariel Hernan TROISI
Technical Secretary
Navy Hydrographic Service
Av. Montes de Oca 2124
C1270ABV Buenos Aires
ARGENTINA

Executive Secretary

Dr Vladimir RYABININ
Intergovernmental Oceanographic
Commission — UNESCO
7 Place de Fontenoy
75352 Paris Cedex 07 SP
FRANCE

Vice-Chairpersons

Dr Marie-Alexandrine SICRE
Directrice de Recherche
Centre national de la recherche scientifique
(CNRS)
3 rue Michel Ange
75016 Paris
FRANCE

Dr Alexander FROLOV
Assistant to the President
National Research Center "Kurchatov Institute"
Academika Kurchatova pl., 1
123182 Moscow
RUSSIAN FEDERATION

Mr Frederico Antonio SARAIVA NOGUEIRA
Navy Captain (Ret) Directorate
of Hydrography and Navigation
Rua Barao de Jaceguai S/N
24048-900 Niterói
BRAZIL

Dr Srinivasa Kumar TUMMALA
Director
Indian National Centre for Ocean
Information Services (INCOIS)
Pragathi Nagar (BO), Nizampet (SO)
Hyderabad 500090
INDIA

Dr Karim HILMI
Head of Oceanography Department
Institut National de Recherche
Halieutique (INRH)
02, Boulevard Sidi Abderrahmane
Ain Diab
20180 Casablanca
MOROCCO

Вышеупомянутый семинар по НОРНЮ был организован ГСНО в феврале 2020 г. в ответ на целый ряд просьб о рассмотрении многочисленных проблем, связанных с океаническими наблюдениями в исключительных экономических зонах (ИЭЗ) прибрежных государств, со стороны организаций, управляющих глобальными сетями наблюдений за океаном. На семинаре обсуждался ряд реальных проблем, с которыми сталкиваются операторы глобальных сетей наблюдений за океаном при проведении и поддержании наблюдений в районах, подпадающих под национальную юрисдикцию, в частности в ИЭЗ прибрежных государств. В ходе семинара обсуждалась также ценность наблюдений для прибрежных государств, а также возможные источники беспокойности прибрежных государств в отношении устойчивых наблюдений за океаном в районах, подпадающих под их национальную юрисдикцию. По итогам семинара по НОРНЮ был разработан ряд рекомендаций (краткое содержание семинара по НОРНЮ и его рекомендации приводятся в приложении 2), которые могут быть реализованы путем совместных действий МОК/ЮНЕСКО, Всемирной метеорологической организации (ВМО) и Управления Организации Объединенных Наций по правовым вопросам через его Отдел по вопросам океана и морскому праву (ОВОМП). Одна из таких рекомендаций заключается в том, чтобы использовать успешный опыт МОК в создании системы уведомлений Арго (см. подробную информацию о системе уведомлений Арго в приложении 3).

В решении ИОС/ЕС-55/3.4 также содержится просьба к Исполнительному секретарю собрать и обобщить полученную информацию и представить соответствующий доклад Ассамблее МОК в 2023 г. Таким образом, ответы на это письмо и информация, полученная от ГСНО, будут скомпонованы и обобщены для представления доклада Ассамблее МОК в июне этого года.

Государствам-членам предлагается представить информацию об их опыте в области устойчивых наблюдений за океаном в районах, подпадающих под их национальную юрисдикцию, в том числе о проблемах, выявленных ГСНО. Просим вас ответить на семь вопросов, приведенных в приложении 1, и вернуть заполненный вопросник г-же Форест Коллинз (f.collins@unesco.org) до 15 апреля 2023 г.

Заранее благодарю вас за сотрудничество,

С искренним уважением,

[подпись]

Владимир Рябинин
Исполнительный секретарь

- Приложения (3):
1. Вопросник для государств-членов: устойчивые наблюдения за океаном в районах, подпадающих под их национальную юрисдикцию.
 2. Краткое содержание семинара экспертов «Наблюдения за океаном в районах, подпадающих под национальную юрисдикцию».
 3. Краткая историческая справка о системе уведомлений Арго.

Приложение 1: **Вопросник для государств-членов: устойчивые наблюдения за океаном в районах, подпадающих под их национальную юрисдикцию**

Настоящий вопросник касается опыта государств-членов в отношении устойчивых наблюдений за океаном в районах, подпадающих под их национальную юрисдикцию, включая вопросы, определенные ГСНО в ходе семинара экспертов «Наблюдения за океаном в районах, подпадающих под национальную юрисдикцию» ([серия 246 докладов ГСНО](#), краткое содержание семинара приводится в приложении 2 к настоящему письму).

Вам необходимо ответить на следующие семь вопросов, указав тип проблемы и наблюдательную платформу/сеть, но не упоминая конкретные страны или учреждения.

1. Сколько мероприятий по устойчивому наблюдению за океаном ваше государство провело или пыталось провести за последние три года в районах, подпадающих под национальную юрисдикцию?
2. Сколько мероприятий по устойчивому наблюдению за океаном было проведено за последние три года в районах, подпадающих под национальную юрисдикцию вашего государства?
3. Запрашивало ли ваше государство согласия на осуществление таких мероприятий? Если вы ответили «да»:
 - (a) Было ли получено согласие?
 - (b) Если в согласии было отказано, каковы были основания/причины для отказа, указанные прибрежным государством, если таковые были приведены?
 - (c) Сколько времени в среднем потребовалось, чтобы получить ответ от прибрежного государства?
4. Каков в целом опыт вашего государства в запросе согласия на устойчивые наблюдения за океаном в районах, подпадающих под национальную юрисдикцию? Пожалуйста, опишите положительные и/или отрицательные аспекты.
5. Получало ли ваше государство запросы о согласии на осуществление таких мероприятий? Если вы ответили «да»:
 - (a) Было ли дано согласие?
 - (b) Если в согласии было отказано, каковы были основания/причины для отказа, если таковые были приведены?
 - (c) Сколько времени в среднем потребовалось, чтобы подготовить ответ на запрос?
6. Каков в целом опыт вашего государства как получателя возможных просьб о согласии на проведение устойчивых наблюдений за океаном в ваших морских районах? Пожалуйста, опишите положительные и/или отрицательные аспекты.
7. Какие из проблем, определенных в докладе семинара экспертов по наблюдениям за океаном в районах, подпадающих под национальную юрисдикцию (см. краткое содержание семинара в приложении 2), и семи предложенных областей для поиска решений следует изучить более подробно, если таковые имеются? Существуют ли другие, не упомянутые в докладе области для поиска решений, которые можно было бы изучить?

Помимо ответов на семь вопросов, приведенных выше, вы можете представить любую дополнительную, не включенную в ответы на вопросы выше информацию об опыте ваших государств в области устойчивых наблюдений за океаном в районах, подпадающих под национальную юрисдикцию, и высказать любые соображения относительно проблем, областей для поиска решений и рекомендаций, определенных в докладе семинара экспертов по наблюдениям за океаном в районах, подпадающих под национальную юрисдикцию (см. краткое содержание семинара в приложении 2).

Приложение 2: **Краткое содержание семинара экспертов «Наблюдения за океаном в районах, подпадающих под национальную юрисдикцию» (НОРНЮ, серия 246 докладов ГСНО) – см. подробную информацию в [полном тексте доклада](#)**

В течение нескольких лет научное сообщество, осуществляющее устойчивые наблюдения за океаном, подчеркивало важность проведения измерений в морских районах, подпадающих под национальную юрисдикцию. Оно также выявило ряд проблем, связанных с проведением исследований в районах, подпадающих под национальную юрисдикцию, в том числе в спорных районах. Эти проблемы касаются предоставления согласия на проведение морских научных исследований (МНИ)¹. Для предоставления информации об океане, необходимой обществу для решения проблем изменения климата, обеспечения безопасности на море и в прибрежных районах и поддержания здоровья Мирового океана, необходима комплексная и глобальная система наблюдений за океаном, включая наблюдения в районах, подпадающих под национальную юрисдикцию

Конвенция ООН по морскому праву 1982 г. (ЮНКЛОС) обеспечивает правовую основу для морских районов, таких как территориальные моря и исключительные экономические зоны (ИЭЗ), которые являются районами под национальной юрисдикцией с различными правами и обязанностями для государств и международных организаций. Территории, находящиеся под национальной юрисдикцией, охватывают более трети Мирового океана и поэтому имеют важное значение для создания действительно глобальной системы наблюдений за океаном. Научное сообщество выражает обеспокоенность и поднимает важные вопросы, связанные с ясностью юридических норм. Хотя ЮНКЛОС обеспечивает международную правовую основу для деятельности в океане, ее осуществление сопряжено с проблемами и требует от государств содействия МНИ, в том числе путем разъяснений относительно того, как они регулируют наблюдения за океаном и МНИ в соответствии с ЮНКЛОС.

Консультативная группа экспертов по морскому праву (АБЕ-ЛОС) Межправительственной океанографической комиссии (МОК) работала над этими вопросами с 2003 г. по 2009 г. и заложила основу для разработки системы уведомлений Арго (см. приложение 3). Эта система обеспечивает практическое решение проблемы путем уведомления государств о дрейфе буев Арго в водах, подпадающих под их национальную юрисдикцию, что позволяет быстро получить разрешение на сбор данных в рамках таких наблюдений и обмен ими. Однако многие другие организации, занимающиеся наблюдениями за океаном, и сама программа Арго при развертывании буев по-прежнему сталкиваются с серьезными проблемами при получении согласия на проведение наблюдений за океаном в водах, подпадающих под национальную юрисдикцию.

Глобальная система наблюдений за океаном (ГСНО) получила ряд просьб о рассмотрении многочисленных проблем, связанных с наблюдениями за океаном в ИЭЗ, со стороны организаций, управляющих глобальными сетями наблюдений за океаном. Этот вопрос поднимался в ходе:

- восьмого и девятого заседания координационной группы ГСНО по наблюдениям (OCG-8, 2018 г. и OCG-9, 2019 г.)
- шестого и седьмого заседаний Руководящего комитета ГСНО (GOOS SC06, 2017 г. и GOOS SC-7, 2018 г.)
- Исполнительного совета Всемирной метеорологической организации (ВМО) (2018 г.) и 18-го Всемирного метеорологического конгресса (2019 г.).

¹ Обратите внимание, что в данном документе в основном используется термин «согласие», который соответствует терминологии ЮНКЛОС, однако в сообществе специалистов по наблюдению за океаном его также называют «разрешением», поэтому этот термин также встречается в документе. Оба этих термина относятся к получению согласия.

Для решения этих проблем и поддержки комплексной глобальной системы наблюдений за океаном ГСНО организовала в феврале 2020 г. семинар экспертов, посвященный наблюдениям за океаном в районах, подпадающих под национальную юрисдикцию, цель которого заключалась в обсуждении идей относительно возможных путей решения вышеупомянутых проблем в рамках действующих положений ЮНКЛОС в отношении проведения устойчивых наблюдений в водах, подпадающих под юрисдикцию прибрежных государств.

ЮНКЛОС способствует справедливому и эффективному использованию ресурсов морей и океанов, сохранению их живых ресурсов, изучению, защите и сохранению морской среды (преамбула, пункт четвертый). Многие части Конвенции, включая часть XII, касающуюся защиты и сохранения морской среды и часть XIV, касающуюся разработки и передачи морской технологии, а также различные другие статьи ЮНКЛОС содержат положения, затрагивающие вопрос устойчивых наблюдений за океаном и дополняющие правовой режим проведения МНИ, определенный в части XIII ЮНКЛОС.

В части XIII определена всеобъемлющая правовая основа для проведения МНИ, ее цель заключается в обеспечении баланса между правами и интересами прибрежных государств и других государств. Однако термин «МНИ» в Конвенции не определен. Другие связанные с ним термины, встречающиеся в ЮНКЛОС, такие как «разведка», «экологические оценки», «мониторинг», «исследовательская деятельность» или «гидрографическая деятельность», также не определены в Конвенции, но, тем не менее, в соответствии с ней, на эти виды деятельности и использования не распространяется специальный режим регулирования МНИ, предусмотренный в части XIII.

В наиболее важных положениях части XIII подтверждается право всех государств и компетентных международных организаций проводить МНИ (ст. 238) и обязанность поощрять и облегчать их проведение (ст. 239). В частности, в соответствии с обязанностью сотрудничать, которая лежит в основе положений ЮНКЛОС, государства стремятся содействовать через компетентные международные организации установлению общих критериев и руководящих принципов для помощи государствам в определении характера и последствий морских научных исследований (ст. 251). Кроме того, они должны «принимать разумные нормы, правила и процедуры» для содействия и облегчения МНИ за пределами их территориального моря и для облегчения «доступа в свои гавани и содействия в предоставлении помощи морским исследовательским судам» (ст. 255). Государства и компетентные международные организации обязаны содействовать международному сотрудничеству в области МНИ (ст. 242) в целях создания благоприятных условий для проведения МНИ и сотрудничать в объединении усилий ученых при изучении существа явлений и процессов, происходящих в морской среде, и взаимосвязи между ними (ст. 243). Кроме того, они должны публиковать и распространять знания, полученные в результате МНИ, и содействовать распространению научных данных и информации, а также передаче соответствующих знаний (ст. 244).

Юрисдикция в отношении МНИ на континентальном шельфе и в ИЭЗ означает, что прибрежное государство имеет право регулировать, разрешать и проводить МНИ в этих зонах (ст. 246(1)). В части XIII устанавливаются конкретные правила предоставления согласия на проведение МНИ в ИЭЗ или на континентальном шельфе под юрисдикцией прибрежного государства (ст. 246(2)). В этой связи, в обычных обстоятельствах должно предоставляться согласие на МНИ, осуществляемые в мирных целях и для расширения «научных знаний о морской среде на благо всего человечества» (ст. 246(3)). Согласие также может быть косвенным или предоставляться по умолчанию (ст. 252). Однако в некоторых случаях прибрежные государства могут отказать в согласии (ст. 246(5)-(7)), в том числе если исследовательский проект имеет непосредственное значение для разведки или разработки природных ресурсов. Государство, осуществляющее МНИ, обязано предоставить информацию об исследовательском проекте прибрежному государству (ст. 248) и соблюдать определенные условия, касающиеся сотрудничества и участия в проекте, обмена образцами, данными и результатами исследований, а также демонтажа научно-исследовательских установок и оборудования (ст. 249).

Ниже кратко изложены проблемы, с которыми сталкиваются глобальные сети наблюдений за океаном при осуществлении программ устойчивых наблюдений за океаном. Эта обобщенная информация составлена на основе их выступлений и обсуждений в ходе семинара, в которых также учитывались результаты совместного опроса глобальных сетей наблюдений за океаном, проведенного ГСНО-КГН в 2018 г.

(i) Процесс получения согласия на МНИ не отвечает практическим реалиям устойчивых наблюдений за океаном

В практике прибрежных государств отсутствует согласованность в ответах на просьбы о получении согласия на проведение МНИ в районах, подпадающих под национальную юрисдикцию, в частности в ИЭЗ. Информация, запрашиваемая одним государством, не совпадает с информацией, требуемой другим государством, требования к этой информации могут быть чрезмерными, в результате чего процесс подачи заявок становится непомерно сложным. Кроме того, этот процесс зачастую регулируется в разных государствах различными государственными ведомствами и не адаптирован к изменениям.

(ii) Заблаговременное уведомление несовместимо с практикой устойчивых наблюдений за океаном некоторых платформ

Помимо вопроса о применимости положений ЮНКЛОС о МНИ к определенным типам устойчивых наблюдений, применение этих положений невозможно для ряда наблюдательных платформ и операций. В некоторых сетях наблюдений невозможно определить заранее в каком месте наблюдательная платформа будет проводить свои наблюдения. В других сетях важно иметь возможность воспользоваться проходом судов в отдаленных районах в конкретных ситуациях. Это представляет собой проблему для сетей, использующих «попутные» суда, а также сетей, которые размещают приборы, дрейфующие вместе с океанскими течениями, или на морских животных.

(iii) В зонах, где ИЭЗ являются спорными, получить разрешение на МНИ зачастую невозможно

В районах, где между государствами существует напряженность или споры по поводу границ ИЭЗ, получение разрешения на МНИ может стать невозможным. Разрешение от одного государства может означать отказ в разрешении от другого государства. Эти районы зачастую остаются неизмеренными в силу отсутствия четкой методики получения разрешения на МНИ.

(iv) Отсутствует национальная процедура предоставления согласия на МНИ – новые технологии

В некоторых государствах министерство иностранных дел или другой соответствующий компетентный орган не имеют процедур для подачи заявки на получение согласия на МНИ с использованием некоторых передовых технологий наблюдения за океаном. На практике это означает, что у оператора научного оборудования нет механизма, в соответствии с которым он мог бы подать заявку на МНИ через их национальную систему. Было отмечено, что эта проблема характерна для новых технологий наблюдения, таких как океанические глассеры.

В ходе обсуждений на семинаре были определены семь потенциальных «областей для поиска решений». Это подходы, которые могли бы способствовать упрощению задач, с которыми сталкиваются глобальные сети при проведении устойчивых наблюдений в водах, подпадающих под национальную юрисдикцию, в контексте действующих положений ЮНКЛОС. Они имеют под собой различные основания и требуют действий со стороны разных организаций. Не существует какого-либо одного решения для всех проблем.

Ниже приведен краткий обзор семи областей для поиска решений, а с полным анализом преимуществ, проблем, применимости и целесообразности каждой области для поиска решений можно ознакомиться в серии 246 докладов ГСНО.

1. СИСТЕМА УВЕДОМЛЕНИЙ АРГО КАК ПРОЦЕСС (ОБРАЗЕЦ)

Идея заключается в том, чтобы организовать с помощью МОК консультативный процесс по примеру того, на основе которого были созданы условия для разработки системы уведомлений Арго и успешного создания нового практического механизма. В ходе такого консультативного процесса можно было бы рассмотреть платформы и переменные, а также достижения, благодаря которым система уведомлений Арго столь успешно применяется в интересах науки и общества. Если в процессе консультаций будет разработана подобная система, то в центре оперативной технической поддержки ОкеанОПС уже существует инфраструктура и рамки для организации таких процедур.

Успех процедуры зависит от прозрачности и эффективной коммуникации, а также от желания государств – членов МОК участвовать в новом процессе. Необходимо ответить на целый ряд ключевых вопросов, в частности о доступе к пригодным для использования данным, ценности данных для решения национальных и глобальных задач, а также обеспечить надлежащее понимание процедуры государствами – членами МОК.

2. ЮНКЛОС, СТАТЬЯ 247 (ПРОЦЕДУРА МОК)²

Второе решение, обсуждавшееся на семинаре, касалось применения статьи 247 ЮНКЛОС, которая гласит:

«Считается, что прибрежное государство, которое является членом международной организации или имеет двустороннее соглашение с такой организацией и в чьей исключительной экономической зоне или на чьем континентальном шельфе эта организация желает осуществить непосредственно или под ее эгидой морской научно-исследовательский проект, разрешило осуществить этот проект в соответствии с согласованными спецификациями, если это государство одобрило подробный проект, когда организация принимала решение об осуществлении данного проекта, или желает участвовать в нем, и не выразило каких-либо возражений в течение четырех месяцев со времени уведомления о проекте, направленного организацией прибрежному государству».

Это положение было включено в ЮНКЛОС для облегчения реализации проектов МНИ, предполагающих доступ к ИЭЗ множества прибрежных государств, путем введения процедуры разрешения на осуществление проектов, принятых межправительственной организацией или под ее эгидой. Однако статья 247 еще не введена в действие, и ее применение может быть сложным и допускать разные толкования. В частности, эта статья предусматривает, что государства – члены межправительственной организации (например, МОК) могут принять проект МНИ, который затем может быть осуществлен после направления уведомления о намерении реализовать проект в ИЭЗ государства-члена или государства-участника. Если в течение ограниченного срока (четыре месяца) возражений не поступит, то теоретически можно будет приступить к работе.

3. ОБНОВЛЕНИЕ РУКОВОДСТВА ОВОМП

Третий способ решения проблем заключается в обновлении подготовленного Отделом по вопросам океана и морскому праву (ОВОМП) руководства под названием «Морские научные исследования: пересмотренное руководство по применению соответствующих

² МОК ЮНЕСКО. Процедура применения статьи 247 Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву Межправительственной океанографической комиссией ЮНЕСКО. UNESCO, 2007 г. Серия 1222 информационных документов МОК. Английский/французский языки ([IOC/INF-1222](#))

положений Конвенции ООН по морскому праву» ([ООН, 1991 г., 2010 г.](#)). В этом руководстве содержатся проекты типовых формуляров, которые государства могут использовать для запроса на получение разрешения на реализацию проекта МНИ, а также проекты типовых формуляров для государств, выдающих разрешение. Идея заключается в том, чтобы отразить в обновленном руководстве вопросы, поднятые на семинаре, и предложить новый пример передовой практики выдачи разрешения на МНИ в рамках устойчивых наблюдений, с помощью которого можно было бы решить различные процедурные вопросы МНИ и проблеме предварительного уведомления (см. проблемы 1 и 2 выше).

Существует специальная процедура разработки обновлений для данного руководства, которая включает получение мандата от государств – членов ОВОМП в рамках ежегодной резолюции Генеральной Ассамблеи ООН о Мировом океане и морском праве. Вместе с тем был предложен более простой способ, который заключается в публикации дополнительных рекомендаций к действующему руководству. Отделу необходимо будет изучить подробности, чтобы оценить целесообразность использования более простого способа, включая последствия, связанные с расходами. Второе издание Руководства по применению соответствующих положений Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву, которое используется в настоящее время, было подготовлено в 2009 г. Таким образом, можно привести ряд аргументов в поддержку своевременности подготовки обновлений.

4. МЕРОПРИЯТИЯ ПО ПОВЫШЕНИЮ ОСВЕДОМЛЕННОСТИ

Речь идет о повышении осведомленности в целях помощи прибрежным государствам в понимании ценности наблюдений, например, для решения проблем, имеющих определенные последствия для государств, таких как изменение климата, повышение уровня моря, экстремальные погодные условия, а также информирования о необходимости создания полноценной комплексной ГСНО, что будет способствовать повышению прозрачности и создаст условия для оценки выгоды по сравнению с рисками.

Было выражено общее мнение, что государства могут не в полной мере осознавать ценность наблюдений за океаном для национального, регионального и местного сообщества или проблемы, с которыми сталкиваются наблюдатели. Мероприятия по повышению осведомленности – это меры, которые можно принять незамедлительно и которые будут полезными для всех сетей.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ ВМО

Можно было бы рассмотреть возможность принятия дополнительных резолюций, касающихся переменных/платформ, которые важны для предоставления услуг ВМО.

6. РЕГИОНАЛЬНЫЕ ДОГОВОРЕННОСТИ

Существует несколько примеров того, как конкретные сети договариваются с группой государств в определенных областях. Участники обсуждения согласились с важностью управления на региональном уровне и с тем, что в некоторых обстоятельствах может быть полезной разработка регионального соглашения между несколькими государствами для содействия наблюдениям в водах, подпадающих под национальную юрисдикцию.

Следует дать пояснение по поводу законодательства Европейского Союза (ЕС) в отношении МНИ: у ЕС нет полномочий в отношении МНИ, поэтому государство – член ЕС должно следовать процедуре получения разрешения своего европейского соседа для работы в его ИЭЗ. Рыболовство регулируется Европейским Союзом и осуществляется в соответствии с другими нормами. Исследования численности запасов для рыболовства не относятся к МНИ, а находятся под суверенной юрисдикцией прибрежного государства.

Участники семинара рассмотрели вопрос о возможности поиска решений на уровне ЕС, учитывая, что такие структуры, как ЕвроГСНО и Европейская система наблюдений за

океаном (ЕСНО), поддерживают координацию на уровне ЕС. Хотя морского пространства ЕС в целом не существует и ЕС не имеет официальных полномочий по этому вопросу, ранее обсуждался проект упрощенной процедуры для государств – членов ЕС, однако он так и не был принят.

Тем не менее, это решение может быть использовано уже сейчас для достижения соглашения в районах с тесными морскими связями и не требует, например, согласия всех государств – членов МОК, а только тех, которые имеют общие региональные интересы.

7. ЮНКЛОС, СТАТЬЯ 258

В статье 258 ЮНКЛОС содержится положение, в котором конкретно прописан вопрос размещения научно-исследовательских установок и оборудования. Текст данной статьи гласит:

«Размещение и использование научно-исследовательских установок или оборудования любого типа в любом районе морской среды осуществляется на тех же условиях, что и предусмотренные в настоящей Конвенции для проведения морских научных исследований в таком районе».

Ряд участников предложил использовать статью 258 в качестве средства для уточнения статуса новых платформ для наблюдения за океаном, например, океанических глассеров, с учетом трудностей, с которыми сталкиваются некоторые прибрежные государства при выдаче разрешений на их использование. Это положение может быть использовано для разъяснения национальным органам власти необходимости учета использования новых технологий, помимо судов, в национальных процедурах выдачи разрешения на МНИ.

Некоторые участники выразили мнение, что статью 258 не следует рассматривать как «пространство для поиска решений», поскольку она подтверждает, что размещение установок и оборудования для МНИ подпадает под тот же правовой режим, что и использование судов. В ней определено, что развертывание новых технологий и оборудования для МНИ осуществляется в рамках того же правового режима, что и использование судов, но не решены другие поднятые вопросы.

Необходимость действий на международном уровне была признана, например, в принятом в Цукубе коммюнике министров науки и технологий стран «Группы семи»³, в котором отмечается следующее: «93% объема Мирового океана находится на глубине более 200 м, охватывает множество различных юрисдикционных границ и регулируется установленным международным правом; наблюдение за океаном относится к «большой науке». Надлежащие, устойчивые, всеобъемлющие и координируемые на глобальном уровне наблюдения за океаном и морским дном нужны для того, чтобы располагать инструментами для предоставления данных и информации, необходимых для принятия обоснованных политических решений об использовании океана, особенно на фоне антропогенных изменений и естественной изменчивости океана. Всеобъемлющая программа наблюдений за океаном должна действовать в рамках надежной международной структуры, с тем чтобы координировать развертывание глобальных средств наблюдения за океаном для оптимизации их использования».

Запросы на получение разрешения на МНИ могут рассматриваться с учетом геополитических вопросов, которые выходят далеко за рамки науки об океане и поэтому требуют действий со стороны организаций уровнем выше, чем ГСНО, КГН и устойчивые глобальные сети. Необходимо принятие мер на более высоком уровне со стороны межправительственных органов, таких как МОК ЮНЕСКО, ВМО, ОВОМП и Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций, которая обладает компетенцией рассматривать изменения, происходящие в области океана и морского права.

³ https://www8.cao.go.jp/cstp/english/others/communique_en.html

По итогам семинара по НОРНЮ были приняты следующие рекомендации:

1. МОК – рассмотреть возможность создания процедуры, эквивалентной системе уведомлений Арго и применимой к другим платформам/переменным;
2. МОК, при поддержке ОВОМП и ВМО – организовать неофициальное совещание для обсуждения различных практических методов применения государствами процедур обработки заявок на проведение МНИ и обмена информацией о них;
3. МОК/ГСНО, ВМО и ОВОМП – рассмотреть возможность разработки совместного плана работы или инициативы по повышению осведомленности о проблемах и ценности наблюдений за океаном на национальном и глобальном уровнях, особенно в контексте целей Десятилетия Организации Объединенных Наций, посвященного науке об океане в интересах устойчивого развития;
4. ВМО – рассмотреть вопрос о том, каким образом резолюции могли бы способствовать привлечению внимания к необходимости устойчивых наблюдений за океаном из ИЭЗ;
5. ОВОМП – оценить заинтересованность в продолжении работы, направленной на получение от государств-членов мандата на разработку обновленного варианта пересмотренного Руководства ОВОМП по применению соответствующих положений Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву в отношении МНИ;
6. МОК – рассмотреть возможность реализации экспериментального проекта с использованием процедуры, предусмотренной статьей 247 Устава МОК (документ [IOC/INF-1222](#): Процедура применения статьи 247 Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву Межправительственной океанографической комиссией ЮНЕСКО).

Приложение 3: **Краткая справка об истории системы уведомлений Арго**

МОК имеет успешный опыт в разработке рамок сотрудничества для обмена океаническими данными в режиме реального времени, в частности, МОК успешно создала согласованные с государствами-членами рамки и механизм, соответствующие Конвенции ООН по морскому праву (ЮНКЛОС), для предоставления данных с буев глобальной программы Арго, дрейфующих в ИЭЗ.

Программа Арго была официально принята и определена в [резолюции МОК XX-6](#) (1999 г.). В резолюции также было отмечено, что программа Арго «полностью соответствует Конвенции ООН по морскому праву». В 2005 г. Ассамблея МОК поручила Консультативной группе экспертов МОК по морскому праву (МОК/АБЕ-ЛОС) рассмотреть вопрос о размещении в открытом море буев, которые могут дрейфовать в ИЭЗ. В соответствии с этим поручением была разработана и принята [резолюция МОК ЕС-XLI.4](#) («Руководящие принципы осуществления резолюции XX-6 Ассамблеи МОК, касающейся развертывания буев-профилографов в открытом море в рамках программы Арго»), которая представляет собой практический набор руководящих принципов уведомления прибрежных государств, который сегодня успешно используется через Информационный центр Арго (ИЦА) в рамках ОкеанОПС (ранее СКОММОПС), см. [циркулярное письмо МОК 2271](#). ИЦА ввел процедуру электронного уведомления, чтобы информировать все государства-члены через назначенных ими национальных координаторов Арго (НК) обо всех случаях развертывания буев-профилографов Арго и типах установленных датчиков. Государствам – членам МОК регулярно предлагается обновлять информацию об их национальных координаторах Арго. В соответствии с резолюцией ЕС-XLI.4 была создана дополнительная система уведомлений для удовлетворения требований государств-членов, запрашивающих официальное уведомление от оператора, в случаях, когда буи Арго приближаются к их исключительной экономической зоне.

Уважая права прибрежных государств и соблюдая положения ЮНКЛОС, система Арго функционирует в течение уже более 18 лет под руководством МОК и независимым мониторингом ИЦА, регулярно уведомляя государства-члены о местоположении буев, установленных датчиках и положении в отношении ИЭЗ.